дело № 5-302-0501/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

17 января 2025 года пгт.Пойковский

Мировой судья судебного участка №7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.В. Кеся, и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт.Пойковский, Промышленная зона, 7-А,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, П\*\*\*, представителя ООО «\*\*\*» \*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренным ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

П\*\*\*, родившегося \*\*\* года в \*\*\*, гражданина РФ, русским языком владеющего, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*, работающего в ООО «\*\*\*» \*\*\*, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, инвалидом не являющегося, специальных званий не имеющего, военнослужащим не являющегося, водительское удостоверение \*\*\* от \*\*\* г.,

УСТАНОВИЛ:

в отношении П\*\*\* составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, которым установлено, что водитель П\*\*\* \*\*\* года в 13 часов 55 минут на \*\*\* км. автодороги \*\*\* «\*\*\*» \*\*\* управлял транспортным средством «\*\*\*» г/н \*\*\* в составе полуприцепа «\*\*\*» г/н \*\*\*, допустил падение груза с полуприцепа «\*\*\*» г/н \*\*\*, в результате чего транспортному средству \*\*\* г/н Х511ТР72 причинены механические повреждения, после чего П\*\*\* оставил место ДТП не оформив результаты ДТП без участия уполномоченных лиц полиции, чем нарушил требования п.2.5 ПДД РФ.

В судебном заседании П\*\*\* вину в совершении правонарушения признал, суду пояснил, что не увидел, что произошло падение груза с его транспортного средства. Узнал о ДТП спустя несколько дней, когда его причастность к ДТП была установлена сотрудниками ГИБДД.

Представитель ООО «\*\*\*» Е\*\*\* в судебном заседании пояснил, что П\*\*\* работает в ООО «\*\*\*» в качестве \*\*\* продолжительное время, может охарактеризовать его исключительно с положительной стороны. ДТП произошло по причине падения груза с полуприцепа управляемого П\*\*\* транспортного средства.

Потерпевшие ООО «\*\*\*», ООО «\*\*\*», Х\*\*\*, надлежащим образом извещенные о дате, месте и времени судебного заседания телефонограммой, в суд не явились, просили рассмотреть дело без их участия.

Мировой судья, заслушав П\*\*\* и представителя ООО «\*\*\*» Е\*\*\*., исследовав материалы дела:

- протокол \*\*\* от \*\*\*, содержание которого соответствует установочной части постановления;

- определение о возбуждении дела и проведении административного расследования от \*\*\* г. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ;

- определение о возбуждении дела и проведении административного расследования от \*\*\* г. по ч.2 ст.12.21 КоАП РФ;

- схему происшествия от \*\*\* года 13 часов 55 минут на \*\*\* км. автодороги \*\*\* «\*\*\*» \*\*\*, с приложением;

- объяснение потерпевшего Х\*\*\* от \*\*\* г.;

- рапорт инспектора ДПС Д\*\*\* от \*\*\* г.;

- протокол осмотра места совершения правонарушения от 28.11.2024 г.;

- протокол осмотра транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*;

- план проведения мероприятий по розыску не установленного водителя, скрывшегося с места ДТП \*\*\* г.;

- фототаблицу к протоколу осмотра места происшествия;

- копии водительского удостоверения Х\*\*\*, свидетельства о регистрации ТС \*\*\* г/н \*\*\*;

- копию путевого листа от \*\*\* г.№\*\*\*;

- эл. страховой полис ОСАГО;

-карточку операции с ВУ Х\*\*\*;

- карточку учета \*\*\* г/н \*\*\*;

- запрос ОБ ДПС Госавтоинспекции в ООО «\*\*\*»;

- договор аренды ТС № \*\*\* от \*\*\* г.;

- акт приема-передачи ТС без экипажа от \*\*\* г.;

- перечень ТС передаваемых в аренду (приложение 1 к договору № \*\*\* от \*\*\* г.);

- чек-лист осмотра ТС (приложение 2 к договору № \*\*\* от \*\*\* г.);

- запрос ОБ ДПС Госавтоинспекции в ООО «\*\*\*»;

- фото с камер видеонаблюдения;

- карточку учета ТС «\*\*\*» г/н \*\*\*;

- определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от \*\*\* г.;

- квитанцию почтового отправления;

- путевой лист грузового автомобиля от \*\*\* г. № \*\*\*;

- накладную № \*\*\* на отпуск материалов на сторону;

- копию водительского удостоверения П\*\*\*;

- свидетельство о регистрации ТС «\*\*\*» г/н \*\*\*;

- свидетельство о регистрации полуприцепа «\*\*\*» г/н \*\*\*;

- карточку операции с ВУ П\*\*\*;

- объяснение представителя ООО «\*\*\*» Е\*\*\* от \*\*\* г.;

- телефонограммы;

- ходатайство инспектора ДПС П\*\*\* о продлении срока расследования; определение об удовлетворении ходатайства о продлении срока административного расследования от \*\*\* г.;

- запрос ОБ ДПС Госавтоинспекции в ООО «\*\*\*» от \*\*\* г.;

- сопроводительное письмо в адрес Х\*\*\*.;

- протокол осмотра ТС «\*\*\*» г/н \*\*\*, с фототаблицей;

- протокол осмотра полуприцепа «\*\*\*» г/н \*\*\*, с фототаблицей;

- карточку учета полуприцепа «\*\*\*» г/н \*\*\*;

- справку ОБ ДПС ГИБДД в отношении П\*\*\*.;

- объяснение П\*\*\* от \*\*\* г.;

- копию водительского удостоверения П\*\*\*.;

- копию постановления по делу об административном правонарушении в отношении П\*\*\* от \*\*\* г. по ч.1 ст.12.21 КоАП РФ, с протоколом;

- выписку из реестра правонарушений в отношении П\*\*\*

- определение судьи Нефтеюганского районного суда от \*\*\* г. о передаче дела для рассмотрения по подведомственности мировому судье;

приходит к следующему:

В соответствии с п.п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в числе прочего, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В силу п. 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств.

Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств документы о дорожно-транспортном происшествии не могут быть оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия.

Часть 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение [Правил дорожного движения](garantf1://1205770.1025/) места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков [уголовно наказуемого деяния](garantf1://10008000.264/).

Объективная сторона ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ выражается в оставлении водителем места ДТП, участником которого он являлся. Субъективная сторона правонарушения характеризуется либо прямым, либо косвенным умыслом.

При прямом умысле правонарушитель осознает противоправный характер своего деяния; предвидит вредные последствия своего деяния; желает их наступления;

При косвенном умысле правонарушитель также осознает противоправный характер своего деяния и предвидит его вредные последствия; прямо не желает наступления вредных последствий, но сознательно их допускает либо относится к ним безразлично.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 07.12.2010 N 1702-О-О, ст. 12.27 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение водителем в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он являлся, обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения РФ. При этом в целях реализации конституционных принципов справедливости и соразмерности ответственности совершенному правонарушению федеральный законодатель предусмотрел более строгую ответственность водителя за умышленное невыполнение закрепленной п. 2.5 Правил дорожного движения РФ обязанности ожидать прибытия сотрудников милиции: согласно ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток. При этом положения ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ предусматривают менее строгую ответственность - в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей - за невыполнение водителем иных указанных в Правилах дорожного движения РФ обязанностей в связи с дорожно-транспортным происшествием, в том числе за нарушение п. п. 2.6 и 2.6.1 ПДД РФ.

Тем самым, КоАП РФ во взаимосвязи с Правилами дорожного движения Российской Федерации дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к административной ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Из пояснений П\*\*\*, которые он последовательно давал при производстве административного расследования и в судебном заседании, следует, что он не осознавал характер своего деяния, не видел вредные последствия своего деяния, не желал их наступления, поскольку не заметил падения части груза в полуприцепа при движении транспортного средства, умысла покинуть место ДТП во избежание ответственности за содеянное у него не было. С учетом габаритов управляемого П\*\*\* транспортного средства с полуприцепом, суд находит данные объяснения обоснованными. Следовательно, нет оснований утверждать о наличии в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, поскольку своими действиями он лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 5 от 24.03.2005 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства при условии, что не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения (рассмотрение дела не относится к компетенции арбитражного суда).

Суд, установив, что в судебном заседании нашел подтверждение факт невыполнения водителем П\*\*\* обязанностей, предусмотренных [Правилами дорожного движения](garantf1://1205770.1025/), в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, считает целесообразным его действия переквалифицировать с части 2 статьи 12.27 КоАП РФ на часть 1 статьи 12.27 КоАП РФ, отмечая, что переквалификация действий лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства не ухудшает положения П\*\*\* и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность П\*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ доказана, подтверждается имеющимися в материалах дела и соответствующими критерию допустимости доказательствами. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

В качестве смягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ст.4.2 КоАП РФ судья учитывает признание вины правонарушителем.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ст.4.3 КоАП РФ судья учитывает повторное совершение однородного административного правонарушения в течение года.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность П\*\*\*, его имущественное и семейное положение, смягчающее и отягчающее обстоятельства, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать П\*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 (одной тысячи) рублей.

В соответствии с п. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения данного постановления, административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, то есть в размере 500 (пятисот) рублей.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) КПП 860101001; ИНН 8601010390; ОКТМО 71871000; номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163; кор/сч 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140; УИН 18810486250910000874.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](file:///\\fs\all_folder\Судьи\Лаптева%20ТА\АДМИНИСТРАТИВНЫЕ\АДМ.%20ДЕЛА%202017%20год\2017%20год\Разное\явка%20-%20признал.doc#sub_315#sub_315) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить мировому судье судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа – Югры или направить по адресу электронной почты судебного участка.

Неуплата административного штрафа в указанный срок влечет привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты - Мансийского автономного округа – Югры. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья подпись

Копия верна.

Мировой судья Е.В. Кеся